

Hinweise für Gutachterinnen und Gutachter des Journals für Mathematik-Didaktik (JMD)

Information for reviewers

of the Journal for Didactics of Mathematics

Version: 10.03.2025

Liebe Kollegin, lieber Kollege,

vielen Dank, dass Sie sich bereit erklärt haben, ein Manuskript für das Journal für Mathematik Didaktik (JMD) zu begutachten. Im Zuge Ihrer Begutachtung bräuchten wir von Ihnen zum einen ein Gutachten, das die wesentlichen Stärken und Schwächen des Beitrags würdigt und konstruktiv zusammenfasst. Zum anderen benötigen wir eine begründete, abschließende Bewertung des Beitrags. Das JMD verwendet die nachfolgenden Entscheidungskategorien, die wir im Folgenden zu Ihrer Orientierung genauer beschreiben. Wichtig ist, dass das schriftliche Gutachten und die Bewertung inhaltlich in Übereinstimmung sind, d.h. dass die abschließende Bewertung für die Autor:innen anhand Ihres Gutachtens plausibel nachvollziehbar und damit konsistent ist.

Danke für Ihr Engagement für das JMD!

Die Herausgeber:innen

Dear Colleague,

Thank you for agreeing to review a manuscript for the Journal für Mathematik-Didaktik (JMD). As part of your review, we kindly ask you to provide, first, an assessment that acknowledges and constructively summarizes the main strengths and weaknesses of the manuscript. Second, we need a well-founded final evaluation of the manuscript. JMD follows the decision categories outlined below, which we describe in more detail for your reference. It is important that your written review and final evaluation are consistent, meaning that the authors should be able to clearly understand and follow the reasoning behind your assessment.

Thank you for your commitment to JMD!

The Editors

Entscheidungskategorien / *Decision categories*

acceptable for publication in its present form

Der Artikel kann ohne jegliche Veränderungen so publiziert werden.

Ein weiterer Austausch zwischen Herausgeber:innen- und Autor:innenteam sowie Überarbeitungen ist nicht mehr notwendig. Der Text kann vom Herausgeber:innenteam ohne weitere Änderung für den Drucksatz an den Verlag gehen. Autor:innen bekommen den Text direkt vom Verlag zur Prüfung, bevor er *online first* erscheint.

The article can be published without any further revisions.

No further exchange between editors and authors is required. The editors can send the article to the publisher for typesetting without any further changes. The authors will receive opportunity to proof-read the text, before it will appear online first.

acceptable for publication with minor revision

Der Artikel ist inhaltlich im Wesentlichen fertig für die Publikation. Es müssen jedoch noch kleinere und lokale Änderungen, wie z.B. an den Abbildungen, den Tabellen, Ergänzungen an Literaturhinweisen oder sprachliche Überarbeitungen einzelner Passagen vorgenommen werden.

Die überarbeitete Version muss nicht erneut in die Begutachtung gegeben werden. Die Herausgeber:innen können ohne Einbindung der Gutachter:innen über die weitere Beurteilung entscheiden.

In terms of content, the article is essentially ready for publication. However, minor and local changes still need to be made, such as adjustments to figures, tables, additions to references, or linguistic revisions of certain passages.

The revised version does not need to go through the review process again. The editors can decide on the further evaluation without involving the reviewers.

acceptable for publication after major revision

Der Artikel bzw. die darin beschriebenen Forschungsarbeiten erscheinen aufgrund der vorliegenden Version grundsätzlich für die Publikation geeignet. Die notwendigen Informationen, um die Eignung der dargelegten Arbeiten für die prinzipielle Publikation im JMD zu beurteilen, können dem Beitrag entnommen werden. Jedoch müssen an zentralen Stellen noch umfangreichere Veränderungen vorgenommen werden. Diese betreffen zwar keine grundsätzlich neuen Aspekte oder grundsätzlich unklare Sachverhalte zum Verständnis der Arbeit, allerdings erscheint der Überarbeitungsaufwand noch sehr umfangreich (z.B. Ausweitung eines bereits bestehenden Theorieabschnitts). Ob der Beitrag publiziert werden kann, hängt im Wesentlichen von einer substanziellen Bearbeitung der Gutachter:innenhinweise ab.

Nach der Wiedereinreichung sollte der Artikel erneut in die Begutachtung mit (möglichst den gleichen) drei Gutachter:innen gegeben werden.

The article and the described research appear to be generally suitable for publication based on the current version. The necessary information to assess the suitability of the work for potential publication in JMD can be derived from the submission. However, substantial revisions are still required in key sections. While these do not concern fundamentally new aspects or issues that would hinder the overall understanding of the work, the necessary revisions are still quite extensive (e.g., the expansion of an existing theoretical section). Whether the article can be published largely depends on a substantial revision addressing the reviewers' comments.

After resubmission, the article should undergo a new round of review, ideally with the same three reviewers.

worthy of reconsideration after major revision

Die dargestellten Forschungsarbeiten erscheinen vielversprechend und der Artikel sollte entsprechend nicht sofort abgelehnt werden (Abgrenzung zu *not acceptable*). Es gibt aber Aspekte, die grundlegend geklärt und entsprechend deutlich überarbeitet dargelegt werden müssen. Ggf. ist auch eine strukturelle Neugestaltung, neue inhaltliche Schwerpunktsetzung oder Veränderung der methodischen Vorgehensweise notwendig. Ggf. fehlen auch Informationen, um die Eignung der dargelegten Arbeiten für die prinzipielle Publikation im JMD abschließend beurteilen zu können. Erst im Anschluss an eine Überarbeitung und Klärung der in den Gutachten genannten Sachverhalte kann darüber entschieden werden, ob der Artikel angenommen oder komplett abgelehnt wird.

Die Kategorie grenzt sich insofern von *acceptable for publication after major revisions* ab, als dass hier grundlegende Unklarheiten beseitigt werden müssen, bevor abschließend über die Eignung des Beitrags für das JMD entschieden werden kann.

In der Regel wird für eine Einreichung höchstens zweimal *worthy of reconsideration after major revision* vergeben, da die Autor:innen die grundlegenden offenen Punkte in den ersten beiden Überarbeitungsrounds klären müssen. Ansonsten erfolgt die Zurückweisung des Artikels.

Nach der Wiedereinreichung sollte der Artikel erneut in die Begutachtung mit (möglichst den gleichen) drei Gutachter:innen gegeben werden.

The presented research appears promising, and the article should therefore not be immediately rejected (distinguishing it from "not acceptable"). However, fundamental aspects need to be clarified and significantly revised. This may include a structural reorganization, a shift in focus, or modifications

to the methodological approach. Additionally, some key information may still be missing to fully assess the suitability of the presented work for potential publication in JMD. A final decision on whether the article will be accepted or fully rejected can only be made after these revisions and the resolution of the issues raised in the review.

This category differs from acceptable for publication after major revisions in that fundamental open issues must be resolved before a conclusive decision on the article's suitability for JMD can be made.

Generally, a submission can receive the classification worthy of reconsideration after major revision at most twice, as authors are expected to address the fundamental open issues within the first two rounds of revision. Otherwise, the article will be rejected.

After resubmission, the article should undergo round of review process, ideally with the same three reviewers.

not acceptable for publication, resubmittal is encouraged

Die im Artikel beschriebenen Forschungsarbeiten erscheinen prinzipiell für eine Publikation innerhalb des JMD geeignet. Jedoch ist die Qualität des Artikels in so vielen Bereichen defizitär (mangelnde Theorieaufarbeitung, mangelnde Intersubjektivität in der Darstellung der Studie, oberflächliche Diskussion der Ergebnisse,...), dass der Artikel in der vorliegenden Form zurückgewiesen und zum Großteil neu geschrieben werden muss.

Ein grundsätzlich neu geschriebener Artikel kann zu einem späteren Zeitpunkt neu eingereicht werden, gilt dann aber als neues Manuskript bzw. als neue Studie.

The research presented in the article appears to be generally suitable for publication in JMD. However, the quality of the article is deficient in so many areas (e.g., insufficient theoretical foundation, lack of intersubjectivity in the presentation of the study, superficial discussion of results, etc.) that it must be rejected in its current form and largely rewritten.

A substantially rewritten article may be resubmitted at a later date, but it will then be considered a new manuscript or a new study.

not acceptable for publication

Der Artikel erscheint grundsätzlich nicht geeignet, um im JMD publiziert zu werden. Dies kann beispielsweise an der Qualität der Forschungsarbeiten liegen, aber auch an der thematischen Ausrichtung. Entsprechend könnte die Bewertung mit dem Hinweis auf andere durchaus qualitativ hochwertige Publikationsorgane einhergehen.

Die im Artikel beschriebenen konkreten Forschungsarbeiten können nicht erneut im JMD zur Begutachtung eingereicht werden. Dies schließt nicht aus, dass substanziell andere Arbeiten, ganz oder teilweise auf Basis der gleichen Daten oder Ideen, erneut beim JMD eingereicht werden.

The article is generally not suitable for publication in JMD. This may be due to the quality of the research or its thematic alignment. Accordingly, the evaluation may be accompanied by a suggestion to consider other, potentially high-quality, publication outlets.

The specific research presented in the article cannot be resubmitted for review in JMD. However, this does not exclude the possibility of submitting substantially different work, based wholly or partly on the same data or ideas, to JMD in the future.